

**JAVNI, OPĆI, PROJEKTI, II. STUPNJA SLOŽENOSTI,  
U JEDNOM STUPNJU, ANONIMNI,**

**N A T J E Č A J**

**ZA IDEJNO ARHITEKTONSKO - URBANISTIČKO RJEŠENJE  
1. GIMNAZIJE U OSIJEKU**

---

**ZAPISNIK S 3. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA**

Ocjenjivački sud sastao se 06/07/08/09 srpnja 2018. godine u prostorijama Osječko-baranjske županije, Trg Ante Starčevića 2, Osijek, prvi kat.

**1. dan sjednice: petak, 06. srpnja 2018. godine**

Sjednica je započela u 13.00 sati.

Nazočni:

- Članovi Ocjenjivačkog suda
  1. izv. prof. dr. sc. Željko Koški, dipl. ing. arh., predsjednik
  2. Ivan Anušić, župan
  3. mr. sc. Danijela Lovoković, dipl. ing. arh.
  4. Predrag Rechner, dipl. ing. arh.
  5. Oliver Grigić, dipl. ing. arh.
  6. Ranko Radunović, dipl. ing. arh.
  7. Ivan Hampovčan, dipl. iur.
- Zamjenik člana: Željka Jurković, dipl. ing. arh.
- Tajnica natječaja: Marija Krajnović, mag. ing. arch.
- Tehnička komisija: Bruno Rechner, dipl. ing. arh.  
Damir Jukić, dipl. ing. arh.

Sjednicu Ocjenjivačkog suda je otvorio i prisutne pozdravio Željko Koški, Predsjednik Ocjenjivačkog suda Natječaja. Za sjednicu je predložen, a prisutni su prihvatili, sljedeći

**Dnevni red:**

- 1) Izvješće Tehničke komisije Natječaja,**
- 2) Ocjenjivanje pristiglih natječajnih radova.**

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

**Ad.1.)**

Na početku 3. sjednice Ocjenjivačkog suda, Tehnička komisija podnijela je pismeno i usmeno Izvješće Ocjenjivačkom sudu Natječaja. Izvješće se nalazi u prilogu ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

**Nakon kraće rasprave Ocjenjivački sud je zaključio da svi pristigli radovi ulaze u postupak ocjenjivanja.**

**Ad.2.)**

Ocjenjivački sud se još jednom podsjetio kriterija za ocjenjivanje natječajnih radova:

1. kvaliteta prostornog koncepta I. gimnazije, odnos prema široj i užoj urbanoj situaciji, doprinos nove zgrade slici grada,
2. funkcionalne kvalitete rješenja, zadovoljenje funkcionalnih zahtjeva i međusobni odnos pojedinih prostorno funkcionalnih cjelina zatvorenih i otvorenih prostora,
3. racionalnost i ekonomičnost projekta i izvedbe (odnos bruto – neto površina),
4. originalnost i atraktivnost arhitektonskog izraza (vanjskog i unutrašnjeg prostora), estetske i oblikovne kvalitete rješenja,

5. ekološka komponenta projekta, energetska učinkovitost i ušteda energije,
6. ostvarenje higijensko-tehničkih zahtjeva,
7. upotrijebljeni materijali.

Ocjenjivački sud potom je prišao analizi i pojedinačnom pregledu svih pristiglih radova, sukladno utvrđenim kriterijima. Nakon što je pregledao, analizirao i međusobno komparirao svaki pojedini rad po utvrđenim kriterijima, Ocjenjivački sud donio je jednoglasnu

#### **ODLUKU:**

**U prvom eliminacijskom krugu iz daljnje konkurencije izdvajaju se radovi pod šiframa: "01", "02", "07", "14", "15", "19", "21", "22", "23".**

Radovi su izdvojeni uz sljedeća pojedinačna obrazloženja:

#### **RAD POD ŠIFROM „01“**

Rad predviđa značajne zemljane radove na nasipavanju terena, a denivelacije savladava formiranjem poluukopane podrumske etaže s parkiralištima i servisnim prostorima što je rezultat inzistiranja autora na jedinstvenoj koti parcele 0,00m, a koja ima prirodan pad prema sjeveru. Oblikovanje shed krova smatra se upitnim odabirom rješavanja krovnih ploha. Kvaliteta rješenja očituje se u se u formiranju intimnog trga u unutrašnjosti parcele zaštićenog od prometnice. Komunikacije su poddimenzioniranje, a pristup gledatelja tribinama preko partera dvorane je neprihvatljiv. Dvorana za korektivnu gimnastiku tlocrtno je neprihvatljivih proporcija.

#### **RAD POD ŠIFROM „02“**

Autor locira kompaktan volumen škole i dvorane u središnji dio parcele čime je podijelio lokaciju na južni dio predtrga i sjeverni dio sa sportskim terenima. Rad ima korektan odnos prema Strossmayerovoj ulici uvlačenjem zgrade u unutrašnjost i gradacijom volumena od P do P+1. Neprihvatljiv je pristup učenika dvorani preko dva stubišta te nemogućnosti podjele dvorane na tri jednaka dijela. Kretanje korisnika unutar zgrade je nepregledno i nefunkcionalno.

#### **RAD POD ŠIFROM „07“**

Autor oblikuje zgradu škole kao atrijsku, uvučenu od ulice i pozicioniranu u osi dvorca Pejačević. Zgrada je kompaktna i homogena, a koncept generira velik prostor trga i školskog dvorišta. Rješenje je zanimljivo zbog unutarnjeg povezivanja učionica koje dobivaju dodatno sekundarno osvjetljenje, a preklapanjem atrija i učionica dolazi do aktivacije svih prostora škole. Istovremeno, rješenje zahtjeva veliko oplošje zgrade, dvorana je dijelom potpuno ukopana te se ne može podijeliti na tri jednaka dijela što se sve ocjenjuje neprihvatljivim. Također, dodatno ukopavanje 2 podzemne etaže je ocijenjeno kao neracionalno. Lociranje učionica iznad dvorane smatra se također neuspješnim zbog neracionalnog konstruktivnog nosivog sistema.

#### **RAD POD ŠIFROM „14“**

Autor postavlja zgradu u osi simetrije dvorca Pejačević kao suvremeni odgovor na prostorni kontekst i oblikovanje dvorca. Zgrada je van mjerila okolnog prostora, robuje formi atrijske izgradnje te formi dvorca Pejačević čime su se dobile dugačke komunikacije. Prizemlje ne kapacitira traženim sadržajima budući da sve sadržaje locira na tlocrt prvog kata. Oblikovanje pročelja dominira te se ne ocjenjuje adekvatnim za lokaciju i zgradu odgojno-obrazovne namjene.

#### **RAD POD ŠIFROM „15“**

Natjecatelj predlaže zanimljivo rješenje sa zakošenim i ozelenjenim južnim dijelom zgrade, no umjesto da koristi prirodni pad terena, postigao je još veću visinsku razliku na sjevernoj strani parcele. Pozicioniranje vanjskih sportskih terena prema Strossmayerovoj ulici smatra se funkcionalno neprihvatljivim čime se negira veza školskog predtrga i škole. Ulaz u školu je nedovoljno naglašen i neadekvatno dimenzioniran te je smješten u stražnjem dijelu.

Terasastim oblikovanjem i orijentacijom ulaza i glavnog pročelja prema sjeveru autor pokazuje nerazumijevanje prostornog konteksta grada i lokacije.

#### **RAD POD ŠIFROM „19“**

Autor postavlja zgradu centralno u suodnosu s dvorcem Pejačević na suprotnoj strani ceste. Funkcionalna podjela je jasno i dosljedno prikazana te su zadovoljene sve tražene površine i prostori. Trijem zgrade koji tvori pročelje prema Strossmayerovoj ulici neadekvatno je oblikovan te nije prostorno i vizualno povezan s ostatkom škole u pozadini. Neprihvatljiva je funkcionalna i prostorna izdvojenost dvorane za korektivnu gimnastiku u odnosu na cjelokupan volumen škole. Dvorana se ne može podijeliti na tri jednaka dijela.

#### **RAD POD ŠIFROM „21“**

Autor postavlja zgradu škole kao parafrazu dvorca Pejačević s kojim pokušava uspostaviti suodnos. Unatoč početnoj ideji, zgrada škole nema trokrilnu dispoziciju, već nepregledan tlocrtni koncept isprepletenih prostora komunikacija, uprave, kabineta i učionica. Kao rezultat robovanja tlocrtnoj shemi, razdvojeni su prostori uprave, a učionice nisu logično i jasno pozicionirane. Hodnici nisu pravilno dimenzionirani, a škola nema jasno definiran odnos s vanjskim prostorom niti definiran način korištenja istog.

#### **RAD POD ŠIFROM „22“**

Autor oblikuje zgradu škole kao “produženo” krilo dvorca Pejačević. Longitudinalan koncept zgrade na navedenoj lokaciji rezultirao je nepoštivanjem osnovnih urbanističkih pravila u vidu uvlačenja zgrade od regulacijske linije minimalno 12 metara zbog formiranja predtrga koji će se vratiti Gradu Osijeku. Također nije poštivan broj etaža prema Strossmayerovoj ulici. Veliki gimnazijski vrt smješten zapadno od zgrade škole je predimenzioniran i postaje neopravdano glavni prostorni akcent. Unutarnji prostori zgrade su funkcionalni i dobro dimenzionirani.

#### **RAD POD ŠIFROM „23“**

Autor se detaljno referira na slične svjetske primjere u prostornoj organizaciji te oblikovanju. Koncept vertikalnog grupiranja školskih sadržaja u kontrastu s horizontalno organiziranim sadržajem dvorane koji je integriran u zeleni krov, kao ideja je interesantan. Međutim, rad ne korespondira s dimenzijama i oblikom lokacije i okolne izgradnje te bi smještaj ove tipologije bio primjereniji u gusto izgrađenom urbanom tkivu. Korištenje opeke kao materijala je prenamaglašeno.

**U daljnjoj konkurenciji ostaju radovi pod šiframa: “03”, “04”, “05”, “06”, “08”, “09”, “10”, “11”, “12”, “13”, “16”, “17”, “18”, “20”, “24”. Ocjenjivački sud nastavio je rad na pregledu, međusobnoj komparaciji i ocjenjivanju pristiglih natječajnih radova.**

Time je u 19.45 završio prvi dan sjednice Ocjenjivačkog suda.

#### **2. dan sjednice: subota, 07. srpnja 2018. godine**

Sjednica je započela u 09.00 sati. Zbog neodgodivih obaveza, član Ocjenjivačkog suda, Predrag Rechner nije prisustvovao drugom danu 3. sjednice Ocjenjivačkog suda te je umjesto njega u radu Ocjenjivačkog suda sudjelovala zamjenik člana Željka Jurković.

Nazočni:

- Članovi Ocjenjivačkog suda
  1. izv. prof. dr. sc. Željko Koški, dipl. ing. arh., predsjednik
  2. Ivan Anušić, župan
  3. mr. sc. Danijela Lovoković, dipl. ing. arh.
  4. Oliver Grigić, dipl. ing. arh.
  5. Ranko Radunović, dipl. ing. arh.
  6. Ivan Hampovčan, dipl. iur.
- Zamjenik člana: Željka Jurković, dipl. ing. arh.
- Tajnica natječaja: Marija Krajnović, mag. ing. arch.

– Tehnička komisija: Bruno Rechner, dipl. ing. arh.  
Nakon što je ponovno pregledao, analizirao i međusobno komparirao sve preostale radove po utvrđenim kriterijima, Ocjenjivački sud donio je jednoglasnu

#### **ODLUKU:**

**U drugom eliminacijskom krugu iz daljnje konkurencije izdvajaju se radovi pod šiframa: “03”, “04”, “13”, “17”, “18”**

Radovi su izdvojeni uz sljedeća pojedinačna obrazloženja:

#### **RAD POD ŠIFROM „03“**

Autor formira izduženi izlomljeni volumen sastavljen od tri dijela – uprave, učionica i dvorane. Volumeni su dosljedno raščlanjeni i predviđeno je intenzivno korištenje parternih i krovnih ploha. Prizemna etaža se minimalno koristi što je ocijenjeno funkcionalno neprihvatljivim i neracionalnim. Prostor hodnika između učionica je predimenzioniran čime se dobila velika dubina središnjeg volumena. Originalan pokušaj stvaranja longitudinalne izlomljene kompozicije u rješenju nije rezultirao kvalitetnim rješavanjem traženih sadržaja, posebno pristupa učenika i korisnika sportskoj dvorani. Pohvalno je dosljedno praćenje prirodnog i artifičijelnog terena te intenzivno korištenje vanjskog prostora.

#### **RAD POD ŠIFROM „04“**

Autor formira jednostavan, pravilan i kompaktan volumen s racionalnim odnosom neto i bruto površina. Oblikovanje nije inventivno te ne doprinosi unaprijeđenju prostornih odnosa na lokaciji. Pozitivnom stranom rada ocjenjuje se komunikacija oko dvorane koja povezuje sve sadržaje, a istovremeno omogućava vizualni kontakt s dvoranom. Koncept je nudio daleko više oblikovnih i funkcionalnih mogućnosti od onog što je konkretno prezentirano. U radu se primjećuje kvalitetna grafička obrada detalja i priloga.

#### **RAD POD ŠIFROM „13“**

Oblikovanje volumena referira se na formu dvorca Pejačević kao i njegov smještaj na parceli, čime se formira školski predtrg. Autor polazi od koncepta da su nova škola i postojeći dvorac znakovi u prostoru te da njihovi oblici trebaju biti “U” tlocrtne forme orijentirane jedna na drugu. Između njih formira se javni prostor koji objedinjuje obje zgrade. Međutim, ovaj kvalitetno postavljen koncept ne nalazi svoj odraz u konkretnom funkcionalnom i oblikovnom rješenju. Vertikalna dispozicija sadržaja škola/dvorana je neprihvatljiva. Ulaz učenika u dvoranu je na -2 etaži u odnosu na etaže učionica. Dispozicija sadržaja je jasna i funkcionalna. Ističe se transparentnost zgrade od ulaznog prostora do dvorane te atraktivnost prostora na prednjem pročelju zgrade. Upotrebom transparentnog materijala stvorena je vizualna i prostorna povezanost prostora. Učenici su istovremeno i akteri i promatrači u unutarnjim vizurama škole. Stvaraju se prvi plan, drugi plan itd. Prihvatljivo je i pohvalno korištenje pete fasade – ravnog krova.

#### **RAD POD ŠIFROM „17“**

Autor oblikuje zgradu kao asimetrični volumen “U” tlocrtnog oblika. Zgrada formira intimni trg odmicanjem od Strossmayerove ulice. Horizontalne komunikacije (rampe) su dugačke i bez odmorišta, a denivelacije između učionica se reflektiraju na oblikovanju pročelja kojim dominira opeka kao završna obloga. Konzole zgrade su konstruktivno upitne, a nemaju niti svoje funkcionalno opravdanje. Pozitivno se ocjenjuje formiranje trga s izdvojenom multimedijском učionicom.

#### **RAD POD ŠIFROM „18“**

Urbanistički je nejasan koncept kompaktnog volumena s dva atrijska dvorišta i izdvojenim volumenom dvorane koji ne rezultira formiranjem kvalitetnih prostornih odnosa na parceli u širem prostornom kontekstu. Ulaz vanjskih korisnika u koliziji je s komunikacijskim pravcima

učenika, a svlačionice su nefunkcionalno postavljene u odnosu na dvoranu. Unatoč velikoj površini komunikacija, one nisu u svim funkcionalnim grupama primjereno dimenzionirane.

**U daljnjoj konkurenciji ostaju radovi pod šiframa: “05”, “06”, “08”, “09”, “10”, “11”, “12”, “16”, “20”, “24”.**

---

Ocjenjivački sud je nakon duže diskusije i ponovne međusobne komparacije preostalih radova, te analize radova po kriterijima, u drugom eliminacijskom krugu jednoglasno donio sljedeću:

**ODLUKU:**

**U trećem eliminacijskom krugu iz daljnje konkurencije izdvajaju se radovi pod šiframa: “05”, “06”, “12”.**

Radovi su izdvojeni uz sljedeća pojedinačna obrazloženja:

**RAD POD ŠIFROM „05“**

Autor analizira širi urbani kontekst i svoje rješenje formira u odnosu na njega. Pohvalno je sagledavanje lokacije u širem smislu te organizacija međuprostora između učionica. Crvena šetnica predstavlja zanimljiv i inovativan detalj u radu i oblikovanju cjelokupnog školskog sklopa čime je podjela sadržaja jasno izražena na parceli: zapadno su smještena igrališta, a istočno škola i dvorana. Nedostatak rada je nepregledan tlocrt suterena s uskim i dugačkim komunikacijama te preklapanje komunikacija čistog i nečistog hodnika. Postizanje elemenata pristupačnosti osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti je upitno. Oblikovna pojava građevine ne prezentira značaj i namjenu odgojno-obrazovnog objekta.

**RAD POD ŠIFROM „06“**

Autor pozicionira zgradu na zapadni dio parcele te na taj način formira završetak bloka dok na istočni dio smješta igrališta. Školski predtrg orijentira prema raskrižju na Strossmayerovoj ulici te ga “uokviruje” krivuljom pročelja zgrade škole. Krivulja kao oblikovni detalj nije konzistentna te se ne pojavljuje u drugim elementima škole što dovodi u pitanje njezinu svrhu. Učionice su formirane uz centralni hall što rezultira čistim i jasnim funkcionalnim rješenjem. Parterno uređenje predviđa veliku duljinu potpornih zidova što se ocjenjuje neekonomičnim. Ulaz u dvoranu je nepregledan i teško uočljiv. U radu se kvalitetnim smatra formiranje intimnog parka na koji je orijentirana knjižnica. Neprihvatljivo je pozicioniranje ugostiteljskog sadržaja na glavnom ulazu u odgojno-obrazovnu ustanovu.

**RAD POD ŠIFROM „12“**

Urbanistička dispozicija zatvorenih i otvorenih sadržaja slijedi logiku lokacije i poštiva prostorni kontekst. Funkcionalna i oblikovna organizacija paviljonskog je tipa. 4 paviljona međusobno su povezana zatvorenim hodnikom i otvorenom šetnicom. Autor postiže jasnoću funkcionalne organizacije: u južnom paviljonu su zajednički sadržaji, u dva središnja su učionice, a u sjevernom je trodijelna dvorana. Nastavno na ovu opću funkcionalnu podjelu sadržaja, autor kvalitetno i racionalno projektira svaki od zasebnih funkcionalnih grupa uz zadovoljenje traženog kriterija ekonomičnosti i racionalnosti. Najslabije je u funkcionalnom smislu riješen glavni pješački ulaz u školu i pristup učenika dvorani. Oblikovanje svakog od paviljona nije atraktivno niti originalno. Zbog velike površine oplošja upitno je postizanje traženih zahtjeva energetske učinkovitosti.

**U daljnjoj konkurenciji ostaju radovi pod šiframa: “08”, “09”, “10”, “11”, “16”, “20”, “24”.**

Time je u 18.00 završio drugi dan sjednice Ocjenjivačkog suda.

### **3. dan sjednice: nedjelja, 08. srpnja 2018. godine**

Sjednica je započela u 09.00 sati. Zbog neodgovornih obaveza, član Ocjenjivačkog suda, Predrag Rechner nije prisustvovao trećem danu 3. sjednice Ocjenjivačkog suda te je umjesto njega u radu Ocjenjivačkog suda sudjelovala zamjenik člana Željka Jurković.

Nazočni:

- Članovi Ocjenjivačkog suda
  1. izv. prof. dr. sc. Željko Koški, dipl. ing. arh., predsjednik
  2. Ivan Anušić, župan
  3. mr. sc. Danijela Lovoković, dipl. ing. arh.
  4. Oliver Grigić, dipl. ing. arh.
  5. Ranko Radunović, dipl. ing. arh.
  6. Ivan Hampovčan, dipl. iur.
- Zamjenik člana: Željka Jurković, dipl. ing. arh.
- Tajnica natječaja: Marija Krajnović, mag. ing. arch.
- Tehnička komisija: Damir Jukić, dipl. ing. arh.

Ocjenjivački sud ponovno je pristupio detaljnoj analizi i međusobnoj komparaciji preostalih 7 radova, provjeravajući zadovoljavanje traženih kriterija u ocjenjivanju. Budući da se radi o 7 radova koje je potrebno rangirati, isti su višekratno analizirani i međusobno komparirani po svim kriterijima Natječajnog elaborata.

Time je u 14.00 sati završio treći dan sjednice Ocjenjivačkog suda.

### **4. dan sjednice: ponedjeljak, 09. srpnja 2018. godine**

Sjednica je započela u 13.00 sati. Zbog neodgovornih obaveza, član Ocjenjivačkog suda, Predrag Rechner nije prisustvovao četvrtom danu 3. sjednice Ocjenjivačkog suda te je umjesto njega u radu Ocjenjivačkog suda sudjelovala zamjenik člana Željka Jurković.

Nazočni:

- Članovi Ocjenjivačkog suda
  1. izv. prof. dr. sc. Željko Koški, dipl. ing. arh., predsjednik
  2. Ivan Anušić, župan
  3. mr. sc. Danijela Lovoković, dipl. ing. arh.
  4. Oliver Grigić, dipl. ing. arh.
  5. Ranko Radunović, dipl. ing. arh.
  6. Ivan Hampovčan, dipl. iur.
- Zamjenik člana: Željka Jurković, dipl. ing. arh.
- Tajnica natječaja: Marija Krajnović, mag. ing. arch.
- Tehnička komisija: Bruno Rechner, dipl. ing. arh.

Članovi Ocjenjivačkog suda na četvrtom danu sjednice zaključili su pregledavanje, analizu i međusobnu komparaciju preostalih radova te su pristupili donošenju odluke o nagrađenim radovima.

Svi članovi Ocjenjivačkog suda jednoglasno su odlučili da se I. nagrada dodijeli radu pod šifrom "20", a II. nagrada radu pod šifrom "16".

Ostale nagrade, III., IV., V. nagrada te 6. i 7. mjesto, Ocjenjivački sud dodijelio je većinom glasova (6:1).

Nakon duže rasprave i međusobne komparacije radova, te analize radova po kriterijima, Ocjenjivački sud donio je većinom glasova sljedeću odluku:

- RAD POD ŠIFROM „20“ I. nagrada: 82.000,00 kn neto
- RAD POD ŠIFROM „16“ II. nagrada: 51.000,00 kn neto
- RAD POD ŠIFROM „24“ III. nagrada: 30.000,00 kn neto
- RAD POD ŠIFROM „08“ IV. nagrada: 24.000,00 kn neto
- RAD POD ŠIFROM „11“ V. nagrada: 16.000,00 kn neto

- 6. mjesto: RAD POD ŠIFROM „09“

- 7. mjesto: RAD POD ŠIFROM „10“

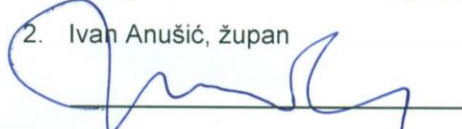
Ocjenjivački sud svoju Odluku o odabiru nagrađenih radova i rangiranju radova potvrđuje svojim potpisima:

#### OCJENJIVAČKI SUD NATJEČAJA:

1. izv. prof. dr. sc. Željko Koški, dipl. ing. arh., predsjednik



2. Ivan Anušić, župan



3. mr. sc. Danijela Lovoković, dipl. ing. arh.



4. Oliver Grigić, dipl. ing. arh.



5. Ranko Radunović, dipl. ing. arh.

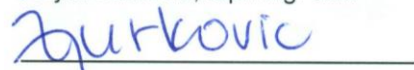


6. Ivan Hampovčan, dipl. iur.



#### ZAMJENIK ČLANA:

1. Željka Jurković, dipl. ing. arh.



Uz rangirane i nagrađene radove dana su sljedeća pojedinačna obrazloženja:

### **RAD POD ŠIFROM „20“ - I. nagrada: 82.000,00 kn neto**

Rad je u najvećoj mjeri zadovoljio tražene kriterije. Autor prostorno gradira pristup glavnom ulazu (javno-polujavno) formirajući unutarnji poluotvoreni visinsko razvedeni školski trg. Na taj način udaljava glavni ulaz u školu od Strossmayerove ulice i locira ga u središnji dio parcele. Volumen škole i dvorane tlocrtnog oblika slova “U” korespondira sa zatečenim prostornim kontekstom. U formiranju sadržaja škole iskorištava se prirodan pad terena, a lokacija se dijeli u zone škole, dvorane, školskog trga, vanjskih vježbališta i parkirališta. Međusobni odnos funkcionalnih grupa te raspored prostora i prostorija unutar pojedine grupe je kvalitetan. Kvaliteta rada se ogleda i u stvaranju ugodnih i potcajnih vanjskih i unutarnjih ambijenata za okupljanje, razmjenu znanja, druženje i komunikaciju. Pozitivnim se ocjenjuje i projektiranje vizura iz zajedničkih hallova škole prema trgu kao i postizanje transparentnosti između PVN-a i dvorane. Pohvaljuje se i različitost upotrebe materijala na pročelju čime se vizualno/oblikovno usitnjava volumen škole i dvorane.

Ocjenjivački sud donio je sljedeće preporuke Raspisivaču Natječaja i autoru prvonagrađenog rada:

U daljnjoj razradi prvonagrađenog rada potrebno je:

- adekvatnije dimenzionirati neke od sadržaja namijenjenih nastavnicima (zbornica, pojedini kabineti).
- analizirati mogućnosti korištenja/aktiviranja ravnog krova sportske dvorane, uključivo i njegovo ozelenjavanje
- dio prostorija u prizemlju zapadno od dvorane prenamijeniti u neku drugu namjenu (instalacije, tehnički prostori)
- preispitati materijal/boju vanjske zaštite od sunca 1. kata
- prilagoditi visinske kote sadržaja na parceli (pogotovo sjevernog dijela) konačnom Glavnom projektu ceste (produžene Kanižličeve).

### **RAD POD ŠIFROM „16“ - II. nagrada: 51.000,00 kn neto**

Autor na zadanom prostoru pokušava pomiriti “posve različite uvjete, potrebe i mogućnosti koje su stvorile paradoksalan kontekst- istovremeno pun mogućnosti i ograničenja”. Generira novi javni prostor u privatni-dvorišni prostor škole i u tome uspijeva. Urbanističko rješenje s osvrtnom na gabarite dvorca i njegovu os, spektar različitih otvorenih i natkrivenih javnih i polujavnih prostora velika su kvaliteta ovog rada. Organizacija vanjskih prostora (igrališta, parkirališta) smatra se dobrom budući da su pozicionirani tako ne ometaju međusobno funkcioniranje uz minimalne komunikacije. Dvorana je funkcionalno kvalitetno riješena s pravilnim rasporedom traženih sadržaja i dobro organiziranim pristupom, kako učenika, tako i vanjskih korisnika. Tlocrtno rješenje osnovnih sadržaja (učionica, kabineta, uprave, gospodarskih prostora) s pravilno dispozioniranim komunikacijama, Ocjenjivački sud smatra kvalitetnim. Arhitektonsko oblikovanje za koje autor kaže “Umjesto homogeniziranja različitih cjelina, predlaže se naglašavanje njihovih različitosti objektom koji ne pripada ni jednoj od njih” nisu rezultirali formom koji će se uklopiti u sliku i urbani kontekst ovog dijela grada. Vitki stupovi na kojima je atrijski objekt škole, nisu dovoljno dimenzionirani te Ocjenjivački sud smatra da bi eventualna izvedba objekta rezultirala drugačijim izgledom od predloženog rješenja.

### **RAD POD ŠIFROM „24“ - III. nagrada: 30.000,00 kn neto**

Kvalitetan prostorni koncept ovog rada temelji se na analizi šire urbanističke slike grada. Novi školski trg smješten je uz Strossmayerovu ulicu, a na njega se nadovezuje školska promenade koja predstavlja kontinuiranu pješačku komunikaciju u smjeru sjever jug. Os nove promenade na parceli korespondira s osi dvorca Pejačević. Kvalitetan razmještaj prostornog ansambla na parceli raščlanjen je na tri dijela: dvoetažno istočno krilo, troetažno zapadno krilo sportske dvorane i dvoetažni trakt učionica koji povezuje istočno i zapadno krilo na prvom i drugom katu. Adekvatno je iskorišten pad terena prema sjeveru za formiranje etaže suterena na koju se pristupa iz pravca juga preko školskog trga, a sa sjeverne strane kvalitetnom pješačkom vezom sa parkiralištem na parceli. Smještaj atletske staze iznad



vanjskog parkirališta u razini terena u sjevernom dijelu parcele smatra se neracionalnim, a dijelom i nefunkcionalnim rješenjem. Vanjska igrališta smještena u zapadnom dijelu parcele i na krovu sportske dvorane dobro su orijentirana u smjeru sjever-jug. Smještaj dvokatnog učioničkog trakta iznad dijela sportske dvorane iz konstruktivnih razloga smatra se neopravdanim i neracionalnim.

#### **RAD POD ŠIFROM „08“ - IV. nagrada: 24.000,00 kn neto**

Rad je djelomično zadovoljio tražene kriterije. Tipologija školske zgrade temelji se na konceptu paviljona, odnosno formiranju manjih jedinica koje korespondiraju s okolnim masama. Prostorni koncept materijaliziran je u 4 "prostorne kutije" povezane središnjom zatvorenom i otvorenom poveznicom. Paviljonski tip škole nužno rezultira dugačkim komunikacijama, a s obzirom na prostornu dispoziciju volumena, upitni su protupožarni pristupi paviljonu sportske dvorane. Kolni pristup gospodarskim sadržajima je neopravdano blizu raskrižja Strossmayerove ulice i produžene Kanižlićeve ulice. Pretjerana je upotreba metalnih brisoleja na svim pročeljima pojedinih paviljona.

#### **RAD POD ŠIFROM „11“ - V. nagrada: 16.000,00 kn neto**

Rad predlaže kvalitetno urbanističko rješenje s jasno definiranim grupama sadržaja vodeći pri tome računa o širem gradskom kontekstu. Autor rješenjem isprepliće grupe korisnika, učenike i građane tvoreći zanimljive prostorne teme funkcionalnog korištenja. Pojedine cjeline škole, dvorane i vanjskih terena kvalitetno su funkcionalno organizirane i orijentirane. Dvorana i knjižnica dostupni su vanjskim korisnicima i mogu funkcionirati neovisno o školi. PVN u školi riješen je kao kvalitetan dvoetažni prostor na koji se nadovezuje višeetažnikomunikacijski prostor između učionica. Učionički trakt dobro je organiziran uz osiguranje kvalitetnog funkcioniranja svih edukacijskih prostora. Organizacija dijela vanjskih sportskih terena nije funkcionalno prihvatljiva. U unutarnjoj organizaciji škole, horizontalne komunikacije ispred učionica su poddimenzionirane širine.

#### **RAD POD ŠIFROM „09“ - 6. mjesto**

Rad sagledava širi urbani kontekst, a posebno odnos prema zaštićenoj povijesnoj cjelini dvorca Pejačević, mitnice i kipa sv. Ivana Nepomuka. Autor povlači kompaktni korpus škole prema sjeveru parcele formirajući pri tome proplanak promjenjivih nagiba s ljevkastim ulaznim trgom koji blago ponire prema sjeveru i glavnom ulazu u školu. Urbanističkim rješenjem definirane su kvalitetno proporcionirane funkcionalne cjeline međusobno povezane jednostavnim i kvalitetno oblikovanim vezama. Cjelina škole koja u svom volumenu sjedinjuje sve tražene sadržaje počiva na monumentalnom konstruktivnom sistemu, a ukupni volumen spretno je optički umanjen podvlačenjem pod zeleni travnati tepih i nakošenjem bočnih pročelja. U unutrašnjoj organizaciji rad karakterizira prostorno povezivanje i sagledivost glavnih sadržaja preko višeetažnog polivalentnog prostora. Veza učenika (stubište) iz tog prostora prema sadržajima sportske dvorane je neprihvatljivo poddimenzionirana i kao jedna, nedovoljna. Polivalentni prostor zbog svog upuštanja u teren okružen je sa svih strana sadržajima i nema dovoljnu količinu dnevne svjetlosti za sadržaje potencijalne namjene. Ulazno pročelje, usprkos značajnom uvlačenju u odnosu na Strossmayerovu ulicu, visine je 14,80m bez gradacije u gabaritu.

#### **RAD POD ŠIFROM „10“ - 7. mjesto**

Autor u natječajnom radu uspostavlja jasne i definirane cjeline uz istu takvu konstrukciju. Zgrada je organizirana u 3 lamele povezane komunikacijama. Prva lamela stvara zaštitu prema Strossmayerovoj ulici, srednja lamela su učionice, a treća lamela dvorana. Na taj način autor je ostvario više "Zgrada u zgradi" koje svojom postavom tvore različite ambijente i prostore specifičnih funkcionalnih i oblikovnih karakteristika. Prostori su kvalitetno osvijetljeni, a učionice dobro zaštićene od buke, orijentirane na interni vrt i zeleni umirujući zid. Sadržaji su locirani sukladno projektnom zadatku. Sva pročelja adekvatno komuniciraju s nasuprotnim pročeljem. Neuspješnim se ocjenjuje nedovoljno osunčanje učionica u donjoj etaži te nekvalitetno organiziran i nečitljiv PVN.

Ocjenjivački sud utvrđuje da je Natječaj u cijelosti uspio te da su pristigli radovi na visokom nivou kvalitete i razrade što potvrđuje i dodjela svih nagrada predviđenih natječajnim uvjetima.

Ocjenjivački sud prišao je otvaranju omotnica. Prvo su otvorene omotnice s oznakom „ADRESA ZA OBAVIJESTI“, a potom i omotnice s oznakom „AUTOR“.

S obzirom da u svim omotnicama s oznakom “ADRESA ZA OBAVIJESTI” nije bilo naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena, utvrđeno je sljedeće:

#### **RAD POD ŠIFROM „01“**

Autori: Ivo Jeličić

Linda Mavar

Mateja Parlov

Mateja Tortić

#### **RAD POD ŠIFROM „02“**

Autori: Ivana Ivić, mag. ing. arch.

Ksenija Ivić, mag. ing. arch.

Ivo Žarko, mag. ing. arch.

#### **RAD POD ŠIFROM „03“**

Autor: Andrea Čagalj Tomac, dipl. ing. arh.

#### **RAD POD ŠIFROM „04“**

Autori: Nikola Arambašić, mag. ing. arch.

Marta Bartovčak, mag. ing. arch.

Tihana Buljan, mag. ing. arch.

Anita Ćubić, mag. ing. arch.

Rudolf Martinović, stud.arh.

Boris Radaković, stud.arh.

#### **RAD POD ŠIFROM „05“**

Autori: Tin Sven Franić

Jana Horvat

Hana Dašić

#### **RAD POD ŠIFROM „06“**

Autori: Dražen Juračić,

Jelena Skorup Juračić

Marija Grković

Vid Juračić

#### **RAD POD ŠIFROM „07“**

Autori: Pavla Šimetin

Lucija Megla

**RAD POD ŠIFROM „08“**

Autori: Marija Beg  
Davor Bušnja

**RAD POD ŠIFROM „09“**

Autori: Kata Marunica  
Antonio Omičević  
Nikica Pavlović  
Ivan Perišić  
Nenad Ravnić  
Ivana Triva  
Filip Vidović

**RAD POD ŠIFROM „10“**

Autori: Branimir Kljajić  
Damir Šterijev

**RAD POD ŠIFROM „11“**

Autori: Gordana Domić  
Boris Koružnjak

**RAD POD ŠIFROM „12“**

Autori: Siniša Bodrožić  
Marina Mršić  
Ivan Rališ

**RAD POD ŠIFROM „13“**

Autori: prof. dr. sc. Marijan Hrzić, dipl. ing. arh.  
Andrea Hrzić Šesnić, dipl. ing. arh.  
Ana-Marija Rem, mag. ing. arch.  
Danira Rubeša, mag. ing. arch.

**RAD POD ŠIFROM „14“**

Autori: Tonči Vlahović  
Ivan Samac

**RAD POD ŠIFROM „15“**

Autor: Roman Šilje

**RAD POD ŠIFROM „16“**

Autor: NOP STUDIO d.o.o.  
Ivan Galić, dia

**RAD POD ŠIFROM „17“**

Autori: Vedran Pedišić  
Tanja Goleš  
Antonija Milovac  
Martina Petrač

Iva Marjančević Vuksanić

**RAD POD ŠIFROM „18“**

Autori: Barbara Kalaš Zajc, dipl. ing. arh.  
Vjekoslav Moscatello, mag. ing. arch.

**RAD POD ŠIFROM „19“**

Autori: Lea Pelivan, dipl. ing. arh.  
Toma Pleić, dipl. ing. arh.

**RAD POD ŠIFROM „20“**

Autori: Maja Stanić, dia  
Vojko Stanić, dia  
Martina Vivoda, mag. ing. arch.

**RAD POD ŠIFROM „21“**

Autori: Goran Erent  
Matija Novak

**RAD POD ŠIFROM „22“**

Autori: Juraj Glasinović  
Nikola Fabijanić

**RAD POD ŠIFROM „23“**

Autori: Damir Ljutić, dia  
Judita Ljutić, dia

**RAD POD ŠIFROM „24“**

Autori: Ivan Jovićević  
Dušan Đurović  
Dragan Mirotić  
Vizualizacije: Andrija Vrdoljak

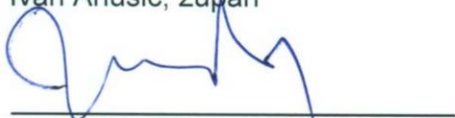
Nakon višednevnog odabira, u 16.00 sati završila je 3. Sjednica Ocjenjivačkog suda.

OCJENJIVAČKI SUD NATJEČAJA:

1. izv. prof. dr. sc. Željko Koški, dipl. ing. arh., predsjednik



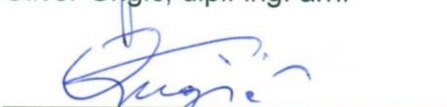
2. Ivan Anušić, župan



3. mr. sc. Danijela Lovoković, dipl. ing. arh.



4. Oliver Grigić, dipl. ing. arh.



5. Ranko Radunović, dipl. ing. arh.

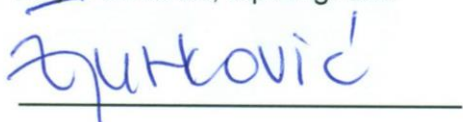


6. Ivan Hampovčan, dipl. iur.

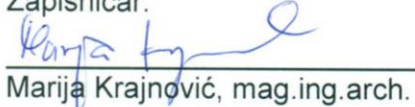


ZAMJENIK ČLANA:

1. Željka Jurković, dipl. ing. arh.

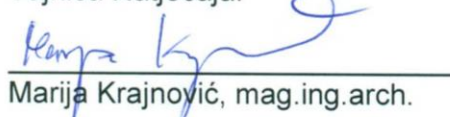


Zapisničar:



Marija Krajnović, mag.ing.arch.

Tajnica Natječaja:



Marija Krajnović, mag.ing.arch.

**Privitak Zapisnika**

Izvešće Tehničke komisije.